

Sjekkliste for vurdering av kapitler i kliniske oppslagsverk

Målgruppe: Studenter og helse- og sosialpersonell

Hensikt: Øvelse i kritisk vurdering

Sjekklistens deler:

- Tema
- Metode
- Innhold
- Anvendbarhet

I hver del finner du spørsmål og tips som hjelper deg å svare. For hvert av spørsmålene skal du krysse av for «Ja», «Uklart» eller «Nei». Valget «uklart» kan også omfatte «delvis». Ved hvert spørsmål er det også plass til utfyllende notater.

Denne sjekklisten er basert på Foster MJ, Shurtz S. Making the Critical Appraisal for Summaries of Evidence (CASE) for evidence-based medicine (EBM): critical appraisal of summaries of evidence. Journal of the Medical Library Association 2013;101(3):192-8.

Har du spørsmål om, eller forslag til forbedring av sjekklisten?
Send e-post til Redaksjonen@kunnskapsbasertpraksis.no.

Tema

1. Går det klart frem hva kapitlet handler om?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Besvares dine kliniske spørsmål i kapitlet?
- Er populasjonen (pasientene/brukerne) kapitlet omhandler klart beskrevet?

Metode

2. Går det klart frem hvem som har skrevet kapitlet?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Er forfatterne listet opp?
- Fremgår forfatterens titler (f.eks. MD, RN)?
- Fremgår forfatterens institusjonstilknytning?
- Er prosessen for å bli forfatter beskrevet?

3. Går det klart frem hvem som har redigert og fagfellevurdert kapitlet?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Har redaktør og/eller fagfeller vært involvert i arbeidet?
- Er navn, tittel og institusjonstilknytning oppgitt for fagfellene?
- Er fagfelleprosessen beskrevet?

4. Går det klart frem hvor søket er gjort, og er søkestrategiene omfattende nok?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Er inklusjonskriterier klart beskrevet?
- Er kilder for søk (databaser) oppgitt?
- Er alle søkeord oppgitt?
- Er søket omfattende nok til å finne alle relevante studier?

5. Er tilliten til dokumentasjonen vurdert, og er graderingssystemet klart beskrevet?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Er graderingssystemet klart beskrevet?
- Er graderingssystemet basert på en standard?
- Er det gradering for hver enkelt anbefaling og/eller siterte studie?
- Er graderingene enkle å forstå?

Innhold

6. Er anbefalingene tydelige?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Er anbefalingene klart beskrevet?
- Er flere ulike behandlingsalternativer beskrevet?

7. Har alle anbefalingene henvisning(er)?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Er det knyttet referanser til alle anbefalingene?
- Er det samsvar mellom henvisninger i teksten og referanselisten?

8. Er anbefalingene oppdatert?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Er det mindre enn to år siden kapitlet sist ble oppdatert?

9. Er det noen interessekonflikter?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Har forfatterne oppgitt interessekonflikter?
- Kan forfatterne og/eller fagfellene ha bindinger som har påvirket anbefalingene?

Anvendbarhet

10. Kan innholdet i kapitlet overføres til praksis?

JA

UKLART

NEI

Tips:

- Er pasientene/brukerne i kapitlet representative for de du møter i praksis?
- Er settingen i kapitlet lik (nok) den settingen du jobber i?
- Kan du bruke anbefalingene i kapitlet i behandling av dine pasienter/brukere?